

**Zápis ze zasedání  
Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy  
dne 11. dubna 2019**

**Přítomni:**

Felix Geisler, Milan Hanyš, Pavel Himl, Jan Horský, Miloslav Keltner, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Ondřej Špaček, Magdaléna Voldřichová, Jana Wohlmuth Markupová, Markéta Zandlová

**CELKEM PŘÍTOMNO: 12**

**Omluveni:**

Radek Holodňák, Agáta Hrdličková, Zuzana Terry

**CELKEM OMLUVENO: 3**

**Nepřítomni:**

-

**Hosté:**

Marie Pětová (*děkanka fakulty*), Karel Strnad (*tajemník fakulty*), další členové a členky akademické obce FHS UK

V 16:05 bylo přítomno 11 senátorů a senátorek, a proto předseda senátu J. Marek zahájil jednání senátu. Nejprve uvítal hosty. Následně navrhl úpravu navrhovaného programu zasedání: namísto bodu 3 navrhl projednat bod 5 (představení nominantky na kandidátku na pozici děkana). Vyzval k hlasování o této úpravě.

**NÁVRH USNESENÍ:**      *AS FHS UK navrhuje zařadit bod týkající se představení nominantky na kandidáta na funkci děkana FHS UK na třetí místo programu.*

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 11**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>11</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>0</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

Předseda následně představil návrh programu.

- 1) Zahájení a schválení navrženého programu jednání**
- 2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 7. března 2019**
- 3) Představení nominantky na kandidáta na funkci děkana FHS UK**
- 4) Výroční zpráva o hospodaření FHS UK za rok 2018 (předkládá děkanka M. Pětová)**
- 5) Návrh rozpočtu FHS UK na rok 2019 (předkládá děkanka M. Pětová)**
- 6) Různé**

Předseda senátu poté vyzval k rozpravě o návrhu programu. K rozpravě se nikdo nepřihlásil a k návrhu programu zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky. Vyzval k přijetí programu tichým souhlasem.

***Program zasedání dne 11. 4. 2019 byl schválen tichým souhlasem.***

## **1) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 7. března 2019**

Předseda vyzval přítomné, aby sdělili své připomínky k zápisu.

M. Hanyš požádal, aby byl návrh zápisu senátorům posílán dříve a měli tak více času na jeho kontrolu. Zároveň vyslovil názor, že zápisy jsou v současné podobě příliš stručné a neobsahují některé zásadní informace. Navrhl také možnost pořizování zvukového záznamu ze zasedání, který by byl pak veřejně dostupný.

Následně proběhla krátká diskuze ohledně podoby a zejména rozsahu zápisu. Senátor P. Himl se přikláněl k takové podobě zápisu, která je stručná, ale zároveň obsahuje všechna zásadní data. Senátorka H. Novotná podotkla, že není možné zveřejňovat některé důvěrné informace a zároveň připomněla, že podobná diskuze už proběhla dříve. Předseda J. Marek zdůraznil, že bude třeba se shodnout na tom, jakou podobu by zápis měl mít, a navrhl, aby dále byla tato záležitost probrána v rámci bodu Různé. Následně vyzval k hlasování o schválení zápisu.

**NÁVRH USNESENÍ:        *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 7. března 2019.***

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 11**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>9</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>2</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

## 2) Představení nominantky na kandidáta na funkci děkana

Předseda J. Marek uvítal řádně kandidátku do nadcházejících voleb na zasedání 25. dubna, současnou děkanku M. Pětovou. Následně přítomné v krátkosti informoval o tom, jaký je postup při nominaci, volbě a jmenování děkana. AS FHS UK se podle Zákona o vysokých školách (§27 odst. g)) usnáší o návrhu na jmenování děkana, samotné jmenování je pak v gesci rektora UK. Navržení kandidáti mohou podle Jednacího řádu akademického senátu FHS UK (čl. 10 odst. 4) vystoupit ve 28denní lhůtě před dnem volby na předvolebním zasedání senátu. J. Marek přítomné informoval, že nominantka na kandidátku na funkci děkana M. Pětová této možnosti využívá na tomto zasedání a že před tímto zasedáním byly zveřejněny její předvolební teze. Následně předal slovo děkance M. Pětové.

M. Pětová nejprve poděkovala všem těm, kteří na zasedání dorazili. Velký počet hostů si vyložila jako projevený zájem o fakultu. Následně přednesla své předvolební teze. Ve svém proslovu kladně zhodnotila své první volební období a vyzdvihla především hladký průběh zavedení nových vnitřních předpisů a akreditaci studijních programů v nově nastaveném legislativním rámci. Za dobře odvedenou práci pochválila zejména studijní oddělení a oddělení vědy. Zároveň vyzdvihla skutečnost, že začala probíhat stavba nového sídla fakulty v Tróji. Následně načrtla své vize do budoucna a na příští volební období: FHS by neměla výrazným způsobem měnit směr a zásadně se odchylovat od ideje, na které byla založena. S ohledem na celkové proměny společnosti a novou situaci, ve které se fakulta nachází, nicméně navrhuje provést některé zásadní kroky: výrazněji provázat bakalářské a magisterské studium, zlepšit propojenost a komunikaci mezi jednotlivými obory a katedrami a spolu s tím se zaměřit na organizační strukturu fakulty a dále vyřešit otázku nízkého počtu úspěšných absolventů bakalářského studia. Otázka strukturální a koncepční proměny fakulty je aktuální i s ohledem na nově zavedenou metodiku hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti na UK i na celostátní úrovni. Jako poslední významné téma zmínila děkanka vztah FHS s veřejností. Přála by si, aby byla fakulta vnímána veřejností jako instituce provozující humanitní vědy, které jsou přínosné pro společnost a nejsou odtrženy od vnějšího světa. Fakultu čeká klíčové stěhování do nového sídla v roce 2020. V závěru řeči děkanka projevila zájem na pokračující diskuzi a otevírání nových témat.

J. Marek paní děkance poděkoval a následně přítomné informoval o tom, že senát předem zformuloval několik otázek, které nominantce položí a poté proběhne obecná diskuze. První otázka, kterou předseda položil, zněla: Jaké konkrétní změny organizační struktury plánujete?

M. Pětová v odpovědi zdůraznila, že budoucí uspořádání fakulty musí být výsledkem jednání jednotlivých pracovišť, kateder a modulů a jejich členů. Není možné stanovit jeden obecný model či systém, který by bylo možno uplatnit na celou fakultu. Děkanka by ráda otevřela debatu na toto téma.

J. Horský k tomu podotknul, že fakulta se deset let strukturovala podle akreditací a nebylo by vhodné do toho příliš zasahovat a uměle spojovat jednotlivé obory. Naopak by bylo lepší, aby struktura fakulty a akademické pole vyrůstaly samy.

M. Pětová s tím souhlasila, ale dodala, že vzniklá organizace fakulty podle akreditace mohla zapříčinit to, že některá pracoviště a jejich členové jsou od sebe odděleni. Sama by ráda více provázanosti, jak personální, tak vědecké, zejména mezi bakalářským a magisterskými studijními programy.

J. Marek následně děkance položil druhou otázku: Jak konkrétně budete řešit nízkou míru graduation rate na bakalářském programu?

M. Pětová odpověděla, že řešení této problematiky musí nalézt děkan společně s ostatními akademickými pracovníky. Navrhuje snížení počtu přijatých studentů do bakalářského programu a snížení úrovně náročnosti prvního ročníku bakalářského studia.

J. Marek položil třetí otázku: Jak zamýšlíte řešit nedostatek finančních prostředků na dokončení přestavby v Troji a její vybavení?

M. Pětová nejprve odkázala na minulé jednání senátu, kde byla tato otázka řešena. Dále přítomné informovala o tom, že tuto záležitost řeší s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a současně s rektorátem UK. Fakulta bude chtít finance získat z univerzitních zdrojů, a to formou půjčky. Dodala však, že univerzita nemá k dispozici nějaký fond, ze kterého by mohla volně poskytovat peníze. Při sjednávání půjček bude třeba jednat s rozvahou, zejména s ohledem na budoucí splácení.

Senátoři M. Keltner a M. Hanyš se dotázali, o jakou částku se bude jednat a jaký bude její zdroj. Senátor P. Himl se dotázal, co takovéto splácení půjčky bude pro fakultu v následujících letech znamenat, například s ohledem na platy a rozvoj fakulty.

M. Pětová vysvětlila, že přesná částka není známa, jelikož se stále mění. V krátkosti nastínila, že jelikož byl projekt a stavební práce pozdrženy a jelikož v té době narostly ceny ve stavebnictví a změnily se některé právní normy, tak celková částka ještě stále narůstá. Podle zákona o veřejných zakázkách je možné maximální navýšení původních 353 milionů (bez DPH) až o 45 %. Samotná půjčka může být poskytnuta bankou (s běžným úročením) nebo od univerzity (bezúročně). Znovu zopakovala, že univerzita nemá svůj vlastní zdroj, ze kterého by mohla jednoduše půjčovat peníze – byť je na univerzitě jako celku velký FRIM, jde o součet FRIMů jednotlivých fakult, které s těmito fondy mají vlastní zájem, resp. v nich spoří na vlastní investiční akce.

J. Marek poté položil čtvrtou otázku: Jak zabezpečíte odpovídající platové podmínky, resp. růst mezd na fakultě při běžící stavbě?

M. Pětová přítomné informovala o tom, že mzdy stále stoupají, za 4 roky stouply mzdové náklady o 35 milionů. Sama děkanka zdvihla mzdy dvakrát, administrativě i vyučujícím. Nyní se bude snažit udržet růst mezd, přestože bude potřeba být spořivější.

J. Marek položil pátý dotaz: Jaké změny v organizaci vědy na fakultě plánujete? Jak by měly vypadat programy Progres v dalším období?

M. Pětová v krátkosti shrnula, jak programy Progres na FHS fungují. Vyzdvihla skutečnost, že se fakulta naučila spravedlivě rozdělovat jednotlivé prostředky a že každý zaměstnanec má možnost se o ně ucházet. Podotkla však, že koordinátoři jednotlivých Progresů (fakulta koordinuje 3 a je zapojena v dalších) jsou značně zatíženi administrativními povinnostmi – to by bylo záhodno do budoucna změnit, například novým seskupením Progresů.

Senátor J. Horský doplnil, že dle jeho názoru koordinátoři zvládají svou práci dobře. Přesto souhlasil, že by byla vhodná debata ohledně organizace a fungování Progresů, která je otevřena všem pracovníkům.

Senátorka H. Novotná se následně dotázala, zda bude otázka strukturalizace Progresů, potažmo vědy a výzkumu, spojena s otázkou změny organizační struktury fakulty. Spolu s tím se dotázala na časový horizont zmiňovaných představ a vizí děkanky.

J. Marek připojil otázku týkající se procedury vzniku oborových rad. Nepovažuje za dostatečně transparentní systém nominace členů rady Progresu, který probíhá aklamačně, volí si je bezprostředně koordinátor, zatímco řadoví členové Progresu nemají možnost své zástupce v radě nominovat či vybírat.

M. Pětová nejprve reagovala na dotaz J. Horského a vyzdvihla dobré fungování fakultních Progresů. Podotkla, že úspěšnost je vykoupena značným (administrativním) úsilím, které by možná mohlo být zmenšeno, pokud by došlo k restrukturalizaci Progresů. V reakci na H. Novotnou potvrdila, že strukturalizace Progresů je a bude provázána s uspořádáním fakulty. V současné době je fakulta uspořádána tak, že jednotlivé katedry a moduly kopírují a vycházejí ze studijních programů a nepočítá se s tím, že by měly vykazovat jednotnou tvůrčí činnost. Nicméně s příchodem nového hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti fakulty to bude potřeba a je tudíž třeba se na to připravit. V reakci na dotaz J. Marka informovala, že koordinátor Progresu sice jmenuje radu, ale nemá pravomoc si vybírat jednotlivé lidi, personální politika je v rukou děkana. Díky tomuto systému nicméně rostou dotace na vědu.

J. Marek zdůraznil, že Progres má být institucionálním financováním a měl by tedy zohledňovat potřebu lidí, kteří na fakultě pracují a umožnit jim, aby se podíleli na rozhodování. J. Horský připomněl, že koordinátor nemůže měnit radu Progresu, ani nejmenuje lidi, které by si přál. Návrh programu schvaluje vědecká rada všech fakult a vědecká rada univerzity, včetně členů rady Progresu.

M. Pětová následně zareagovala na dotaz H. Novotné týkající se časového horizontu potenciálních změn. Organizaci a strukturu fakulty a Progresů nechce uspěchat, je třeba to promýšlet postupně a společně. V příštím roce bude třeba přestěhovat fakultu do nové

budovy a tou dobou už by bylo vhodné mít novou organizační strukturu. Nová struktura by se měla vyznačovat větší provázaností, kterou umožní i nová budova.

J. Marek vyzval k reakcím a následně položil šestý dotaz: Jaké si představujete složení vědecké rady fakulty a její roli? Měla by se obměnit?

M. Pětová odpověděla tak, že role je dána zákony a předpisy. Nicméně personálně by se měla výrazně proměnit, aby byla funkční.

J. Marek vyzval k dalším komentářům a následně položil sedmou otázku: Jak budete (pokud vůbec) řešit souběžné úvazky akademických pracovníků na konkurenčních pracovištích (jiných VŠ v ČR i v zahraničí, případně na Akademii věd ČR)?

M. Pětová odpověděla, že děkan nemá ze zákona právo vědět, jaké mají zaměstnanci úvazky a kde. Sama o tom jistý přehled má, stejně jako má přehled o těch, kteří veškerý svůj čas a úsilí věnují fakultě a ty se snaží různými způsoby odměnit. Zároveň jistým způsobem rozumí a nebrání těm, kteří mají úvazek i jinde. Otázka působení na Akademii věd je trochu komplikovanější, jelikož samotná UK podporuje, aby její zaměstnanci s AV spolupracovali a pracovali tam.

J. Marek poté připojil poslední dotaz: Mělo by dojít ke standardizaci úvazku akademických pracovníků s ohledem na minima pedagogické a vědecké činnosti? Do diskuze se připojil senátor O. Špaček, který podotkl, že fakultě není na rozdíl od jednotlivých zaměstnanců jedno, kde kdo pracuje, a proto by proti tomu měla aktivně vystupovat. Senátorka H. Novotná podotkla, že by fakulta měla sledovat, komu jsou dedikovány publikace jejích zaměstnanců, a měla by se snažit o to, aby její zaměstnanci pracovali zejména pro ni. Senátor J. Horský doplnil, že i koordinátor Progresu by měl – tak jak to činí například on sám – přimět své členy, aby výsledky práce dedikovali fakultě.

M. Pětová se následně vyjádřila tak, že by ke standardizaci úvazku vědeckých pracovníků skutečně mělo dojít, jelikož je to nemravné, fakulta na tom trátí a nevytváří to dobrou atmosféru mezi zaměstnanci. V budoucnu bude pravděpodobně třeba zavést nějaký psaný závazek, kterým se zaměstnanci zaváží k odvádění stanoveného penza práce. Zopakovala, že ona má přehled o tom, kdo pro fakultu pracuje s větším nasazením, a tyto lidi odměňuje. Projekty a publikace zase hlídá oddělení pro vědu a má přehled o tom, když některý pracovník podává projekt jinde. V určitých případech to je pochopitelné, avšak v ostatních případech se snaží na tyto pracovníky apelovat či je jinak motivovat. Na závěr zdůraznila, že považuje za důležitou především atmosféru fakulty.

Do diskuze se zapojila i M. Ondo Grečenko, která poukázala na svůj případ, kdy má sice podaný grant mimo FHS, avšak důvodem bylo to, že v době podání grantu ještě nepracovala na FHS na plný úvazek. Snažila se tím poukázat na to, že situace není vždy jednoznačná. Zároveň poukázala na finanční motivace, které vedou pracovníky k rozhodnutí podat si grant či pracovat i na jiném pracovišti.

M. Pětová odpověděla, že těmto námitkám rozumí a je si jich vědoma. Její snahou je i to, aby platy zaměstnanců byly takové, aby nemuseli pracovat jinde.

**17:56** – odchází senátor Ondřej Špaček

P. Himl se dotázal na to, zda případná nová struktura fakulty by znamenala i to, že by jednotlivá pracoviště fakulty disponovala vlastními finančními prostředky. M. Pětová odpověděla, že tak tomu na FHS nebude, financování bude pouze společné.

Předseda senátu J. Marek následně vyzval přítomné k dalším otázkám a komentářům. Nikdo se nepřihlásil. J. Marek diskuzi uzavřel a poděkoval nominantce M. Pětové.

**18:00** – odchází většina hostů.

### **3) Výroční zpráva o hospodaření FHS UK za rok 2018**

*(předkládá děkanka M. Pětová)*

Předseda J. Marek předal slovo děkance. M. Pětová se v krátkosti vyjádřila k výroční zprávě: fakulta hospodaří dobře a za to vděčíme mimo jiné i tajemníkovi K. Strnadovi. Jemu poté předala slovo. J. Marek uvítal tajemníka fakulty K. Strnada.

**18:03** – odchází senátorka M. Pražáková Seligová, přichází senátorka M. Zandlová

K. Strnad v krátkosti seznámil přítomné s dokumentem *Výroční zpráva o hospodaření FHS UK za rok 2018*. Výsledek hospodaření: příjmy fakulty v roce 2018 byly ve výši 191 964 tis. Kč a výdaje 191 963 tis. Kč. Fakulta hospodařila s kladným výsledkem 1 000 Kč. K. Strnad následně seznámil přítomné s některými podrobnostmi výroční zprávy a dále vysvětlil, z čeho se tvoří a jak se čerpá FRIM.

**18:07** – odchází senátor J. Horský

M. Hanyš se dotázal na to, zda skutečnost, že ze stipendijního fondu čerpáme více, než do něj vkládáme, je trendem. K. Strnad vysvětlil, že je v pořádku, pokud fond mírně klesá, podporuje to i rektorát. Zároveň je možné čerpání z fondu ovlivnit, například nastavení výše prospěchových stipendií.

M. Hanyš se dále dotázal na položku „náklady na publikace“ – zajímalo ho, o jaké knihy se jedná. K. Strnad odpověděl, že se jedná o účetní položku. Jde o pokrytí nákladů za publikaci knih, které mají vyjít v rámci Progresů či jiných grantů. Obecně jde o náklady na publikace fakulty.

P. Himl požádal o vyjasnění dvou formulací ve Výroční zprávě, které K. Strnad následně vyjasnil.

J. Marek vyzval k dalším komentářům a poté vyzval k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření FHS UK za rok 2018.**

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 9**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>9</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>0</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

#### **4) Návrh rozpočtu FHS UK na rok 2019**

*(předkládá děkanka Pětová)*

J. Marek opět předal slovo děkance. M. Pětová vyzdvihla skutečnost, že fakulta si stojí dobře a roste. Informovala přítomné o tom, že navýšení se snažili nasměrovat na mzdové prostředky, které tak rostou o 4,7 miliónu korun. Fakulta však vždy musí brát ohled na množství prostředků, které do ní přicházejí a také na její současný stav.

K. Strnad na základě *Návrhu rozpočtu FHS UK na rok 2019* přítomné informoval o tom, že rozpočet byl navržen jako vyrovnaný, příjmy i výdaje mají činit 207 milionů korun. Příjmy jsou hlavně z veřejných zdrojů: státní rozpočet (Ministerstvo školství, zejména příspěvky na vzdělávací činnost) a další veřejné zdroje. Základní příspěvek na vzdělávací činnost je 97 269 833 Kč, jde o nárůst o 5 630 000 Kč. Ke snížení došlo v dotacích na podporu vědy a v prostředcích na údržbu nemovitého majetku z příspěvku. Celkový nárůst rozpočtu je přibližně 4,7 miliónů korun a tato částka šla do navýšení mezd. Na závěr podotkl, že loňský návrh rozpočtu se shoduje se současnou výroční správou (s rozdílem přibližně 300 korun).

J. Marek poděkoval a vyzval ke komentářům. Sám požádal o vysvětlení skutečnosti, že se sice zvýšila částka celkového rozpočtu, avšak klesl procentuální podíl mzdových prostředků. M. Pětová a K. Strnad vysvětlili, že jde pouze o procentuální pokles vůči loňskému roku, kdy proběhlo velké navyšování mzdových prostředků. Oproti předchozím letům jde stále o nárůst.

J. Marek a P. Himl vyjádřili pochvalu za to, že byl do mezd vložen celkový nárůst rozpočtu. M. Pětová přislíbila, že pokud bude zvolena, tak v příštím semestru mzdy navýší, ovšem nikoli plošně, ale s ohledem na pedagogický a vědecký výkon. K. Strnad ještě poukázal na skutečnost, že narůstá počet DPP/DPČ pro externí pracovníky na FHS. Tyto DPP/DPČ taktéž náleží do nákladů na mzdy.

M. Hanyš vyzdvihl to, že v porovnání s UK je na tom FHS s ohledem na mzdy dobře, v některých pracovních pozicích jsme nadprůměrem. Taktéž pochválil, že průměrné platy dále rostou.



M. Keltner se následně dotázal, pro koho jsou určeny peníze na stipendia. K. Strnad odpověděl, že na všechny druhy stipendií.

J. Marek následně uzavřel diskusi a vyzval k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje návrh rozpočtu FHS UK pro rok 2019.**

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 9**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>9</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>0</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

**18:07** – odchází host K. Strnad (*tajemník fakulty*)

## **5) Různé**

J. Marek vyzval přítomné k příspěvkům do bodu Různé.

Senátorka M. Voldřichová vyjádřila za studenty podporu děkance. Následně přítomné pozvala na Festival Humanity a Solidarity, který byl financován z prostředků fakulty. M. Pětová vyzdvihla to, že studenti takovýmto způsobem napomáhají vytvořit pozitivní obraz fakulty.

M. Hanyš vyslovil žádost, aby senátoři a senátorky dostávali veškeré podklady k zasedání (PDF i xlsx). Zároveň požádal o dřívější zaslání zápisu ze zasedání a navrhl, zda by nebylo vhodné pořizovat zvukový záznam ze zasedání.

J. Marek informoval o tom, že v blízké době bude k dispozici webový depozitář, kam bude možno dokumenty nahrávat a sdílet. Zároveň bude možno rozlišit, které dokumenty budou veřejné a které soukromé. Vysvětlit, že proces zpracování zápisu vyžaduje kontrolu několika osob a z toho důvodu se prodlužuje doba jeho dokončení.

H. Novotná souhlasila s kolegou Hanyšem, že je potřeba posílat vyhotovené zápisy dříve. P. Himl dodal, že je třeba vyvážit podrobnost a rozsáhlost. M. Voldřichová podotkla, že je třeba se shodnout na tom, jakou podobu má zápis z jednání mít, zda to má být záznam rozpravy či stručný souhrn ustanovení. Sama se přiklonila k variantě záznamu rozpravy, avšak dodala, že v minulých letech byla požadována spíše stručná podoba zápisu. Do diskuze ohledně podoby zápisu se zapojily ještě senátorky J. Wohlmuth Markupová a M. Zandlová.

**18:50** – odchází děkanka M. Pětová a senátor F. Geisler.

**18:54** – odchází senátor M. Keltner.

Senátoři a senátorky se dohodli na tom, že otázkou podoby zápisu a procesu jeho vytváření, stejně jako otázkou pořizování zvukového záznamu, se budou zabývat na příštím zasedání senátu.

**V 19:00 předseda J. Marek poděkoval všem za účast a ukončil zasedání AS FHS UK.**

**Zapsal:** Jan Potoček

**Přehled schválených usnesení:**

- 402. AS FHS UK navrhuje zařadit bod týkající se představení nominantky na kandidáta na funkci děkana FHS UK na třetí místo programu.*
- 403. AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 7. března 2019.*
- 404. AS FHS UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření FHS UK za rok 2018.*
- 405. AS FHS UK schvaluje návrh rozpočtu FHS UK pro rok 2019.*